



# Арбитражный суд Оренбургской области

ул. Краснознаменная 56, г. Оренбург, 460000  
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о завершении процедуры реализации имущества

г. Оренбург  
16 августа 2023 года

Дело № А 47-11817/2022

Резолютивная часть определения объявлена 09.08.2023г.  
Определение изготовлено в полном объеме 16.08.2023г.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи [REDACTED]

при ведении протокола секретарем судебного заседания [REDACTED]

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Назаровой [REDACTED] года рождения, место рождения – [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], адрес регистрации и проживания: [REDACTED]

вопрос о продлении или завершении процедуры реализации имущества гражданина, открытой в отношении должника,

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились; сведения о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в материалах дела имеются; ПАО «Совкомбанк» заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя; дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Назарова [REDACTED] 09.08.2022г. (согласно штампу экспедиции суда) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности в общей сумме 958 189,89 руб.

Определением арбитражного суда от 16.08.2022г. заявление Назаровой [REDACTED] принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления должника.

Решением арбитражного суда от 27.09.2022г. (резолютивная часть объявлена 20.09.2022г.) Назарова [REDACTED] признана несостоятельной (банкротом) с открытием в отношении нее процедуры реализации

имущества. Финансовым управляющим должника утвержден Лопушов А.А.

Определением арбитражного суда от 17.05.2023г. срок процедуры реализации имущества должника продлен до 20.07.2023г.; на 09.08.2023г. назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о продлении или завершении процедуры реализации имущества должника, которое было отложено.

От ПАО «Совкомбанк» 05.06.2023г. поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед банком, которое приобщено судом к материалам дела (л.д. 74).

От финансового управляющего должника 02.08.2023г. поступили письменное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств и перечислении с депозитного счета арбитражного суда вознаграждения, а также дополнительные документы, которые были приобщены судом к материалам дела.

Также от финансового управляющего 07.08.2023г. поступили дополнительные документы, в том числе возражения на заявление банка, которые приобщены судом к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, письменных отзывов в материалы дела не представили, что не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

Из отчета финансового управляющего по состоянию на 31.07.2023г. (л.д. 83-85) следует, что в ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим выполнялись мероприятия, предусмотренные Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 182 от 01.10.2022г., на сайте ЕФРСБ – 22.09.2022г. (номер сообщения 9694578).

Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов (л.д. 91-98).

Кредиторы первой и второй очереди в реестре требований не учтены.

В третий раздел реестра требований кредиторов включены требования двух кредиторов в общей сумме 971 998,63 руб. основного долга (часть вторая третьего раздела), которые в ходе процедуры банкротства не погашались ввиду отсутствия имущества и средств.

Согласно анализу финансового состояния должника (л.д. 87-90) финансовым управляющим сделан вывод о том, что должник неплатежеспособен.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства (л.д. 98-99) финансовым управляющим указанных признаков не установлено.

Согласно заключению о наличии ли об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника (л.д. 100) сделок, подлежащих оспариванию, финансовым управляющим не выявлено .

Финансовым управляющим имущество должника, подлежащее включению в конкурсную массу, не выявлено, что подтверждается описью имущества (л.д. 103).

Финансовым управляющим принимались меры по формированию конкурсной массы, в том числе путем рассылки запросов в регистрирующие органы и банки.

Согласно ответам регистрирующих органов имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, за должником не зарегистрировано.

Согласно ходатайству о завершении процедуры, отчету о результатах процедуры банкротства и отчету об использовании денежных средств должника (л.д. 86) в конкурсную массу должника денежные средства не поступили.

Согласно указанным документам расходы финансового управляющего составили 19 593,85 руб., в том числе:

- 17 157,88 руб. – оплата публикации в газете «Коммерсантъ»;
- 922,36 руб. – оплата публикаций на сайте ЕФРСБ;
- 1 513,61 руб. – почтовые расходы.

Фиксированное вознаграждение финансовому управляющему не выплачивалось.

Все документы, свидетельствующие о проведенных финансовым управляющим мероприятиях, представлены в полном объеме в материалы дела.

Представленные документы свидетельствуют о том, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества гражданина приняты исчерпывающие меры к розыску имущества должника через службы и подразделения федеральных регистрирующих органов, однако имущества не установлено.

На день рассмотрения дела финансовым управляющим завершены все мероприятия, предусмотренные законодательством в отношении процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Учитывая изложенное, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина, открытую в отношении Назаровой ██████████ ██████████, поскольку продолжение проведения процедуры не приведет к погашению требований кредиторов.

Кредитором ПАО «Совкомбанк» заявлено ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ним (л.д. 74).

В обоснование заявленного ходатайства кредитор ссылается на наличие недобросовестности в действиях должника, выразившиеся в следующем.

Так, кредитор ссылается на то, что должник обратился в банк за кредитом, далее внес лишь три платежа и впоследствии направил заявление в суд о банкротстве.

Кредитор полагает, что в данном случае должник принял на себя долговые обязательства, но не имел намерения погасить задолженность перед кредитором в будущем, выполнять кредитные обязательства, а преследовал цель злостно уклониться от погашения кредиторской задолженности, списав долговые обязательства в процедуре банкротства.

Учитывая указанные обстоятельства, кредитор полагает, что данное поведение должника является недобросовестным и должно исключать применение в отношении него нормы об освобождении от обязательств перед банком.

Финансовый управляющий в письменных возражениях на заявление банка (л.д. 130-131) против указанных доводов банка возражает, ссылаясь на недоказанность банком приведенных доводов, а также на то, что должник добросовестно взаимодействовал с финансовым управляющим, оказывал содействие путем предоставления необходимых документов и информации.

По общему правилу, ординарным способом прекращения гражданско-правовых обязательств является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При применении процедуры банкротства завершение расчетов с кредиторами влечет освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве), что позволяет такому гражданину выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации и вернуться к нормальной экономической жизни без долгов.

Такой подход к регулированию потребительского банкротства ставит основной его целью социальную реабилитацию гражданина.

Между тем, поскольку институт банкротства – это крайний, экстраординарный способ освобождения от долгов, так как в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им, названная цель ориентирована исключительно на добросовестного гражданина,

призвана к достижению компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Реабилитационная цель института банкротства граждан должна защищаться механизмами, исключающими недобросовестное поведение граждан.

Предусмотренные Законом о банкротстве обстоятельства, препятствующие освобождению гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (пункты 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве), все без исключения связаны с наличием в поведении должника той или иной формы недобросовестности.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4 – 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Пунктами 4-6 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлены основания, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается.

Задача суда при разрешении вопроса об освобождении должника от исполнения требований кредиторов состоит в установлении истинных намерений при вступлении в правоотношения с кредиторами, объективных мотивов возникновения обстоятельств, приведших к невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств.

В данном случае также следует учитывать, что должником в ходе дела о банкротстве в полной и достаточной степени раскрыты обстоятельства его банкротства, наличия (отсутствия) дохода.



При проведении анализа финансового состояния должника и при проверке наличия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства финансовым управляющим обстоятельством, позволяющих сделать вывод о сокрытии должником реальных доходов в период банкротства не установлено, доказательств обратного кредитором в материалы дела не представлено.

Более того, финансовым управляющим после анализа совершенных сделок сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Таким образом, в совокупности, описанные выше обстоятельства и документы вызывают у суда разумные сомнения относительно суждения кредитора о недобросовестности должника и наличии в действиях должника признаков введения суда и финансового управляющего в заблуждение при получении кредита в ПАО «Совкомбанк».

При этом следует отметить, что должником при обращении в суд с заявлением о банкротстве в письменных пояснениях было указано, что на момент получения кредитов он был платежеспособным, однако финансовое состояние должника ухудшилось по независящим от него обстоятельствам и привело к невозможности погашения кредитных обязательств.

При обращении в арбитражный суд с кредиторским требованием ПАО «Совкомбанк» представило расчеты и выписки, из которых следует, что должником длительное время исполнялись обязательства по кредитным договорам:

- от 05.11.2021г. № 4519231505: с ноября 2021г. по май 2022г.;
- от 15.07.2017г. № 1285563572: с июля 2017г. по май 2022г.

Таким образом, должник прекратил осуществлять платежи по указанным кредитным договорам только за три месяца до обращения в суд с заявлением о банкротстве в связи с потерей работы и утратой источника дохода.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Между тем кредитором не приведено достаточных доказательств в обоснование заявленных доводов.

В таких условиях доводы кредитора о недобросовестном поведении должника при получении им кредита и прекращении внесения платежей в его погашение следует признать необоснованными, учитывая при этом и отсутствие со стороны финансового управляющего доводов о недобросовестности или уклонении должника от взаимодействия с управляющим.

По смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов, поскольку

свидетельствует о неразумности, а не о недобросовестности поведения физического лица; из установленных по делу обстоятельств не следует, что финансовая несостоятельность должника вызвана субъективным фактором (деятельным нежеланием исполнять обязательства), а не объективными причинами (снижение уровня доходов, потеря работы и т.д.), что также не позволяет суду согласиться с доводами кредиторов.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела о банкротстве установленные судом обстоятельства не свидетельствуют об очевидном и явном отклонении действий должника как участника гражданского оборота от добросовестного поведения, какие-либо доказательства наличия предусмотренных законом обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, в том числе наличия в его действиях признаков злого уклонения от погашения кредиторской задолженности, отсутствуют, в то время как кредитором обратное не обосновано.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ПАО «Совкомбанк» удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 3 ст. 213.28 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случаях, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и

это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015г.).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В рассматриваемом случае представленные финансовым управляющим документы свидетельствуют об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Поскольку сведений, которые могли бы стать основанием для неприменения освобождения от обязательств, финансовым управляющим не получено, и кредиторами финансовому управляющему не представлено; должник предоставил финансовому управляющему и в суд все необходимые документы, информацию не скрывал, принимая во внимание то обстоятельство, что судом не установлено признаков противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе совершения мошеннических действий, судом не усматривается оснований для неприменения положений п. 3 ст. 231.28 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктами 1-3 статьи 213.30 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» также установлено, что в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.



В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о выплате фиксированной суммы вознаграждения за проведение процедуры банкротства должника в сумме 25 000 руб.

Положениями ст. 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 1).

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (п. 2).

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов (п. 3).

Размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 ст. 213.9 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В силу абзаца 1 пункта 4 ст. 213 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Назаровой [REDACTED] в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 213.5 Закона о банкротстве денежные средства в сумме 25 000 руб. внесены в депозит суда, что подтверждается чеком-ордером от 08.08.2022г. (л.д. 6).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что за счет имущества должника вознаграждение финансовому управляющему не было выплачено в период процедуры банкротства, ходатайство финансового управляющего Лопушова А.А. о выплате с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области единовременного вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина, открытой в отношении Назаровой [REDACTED], в размере 25 000 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 213.28, п. 4 ст. 213.5, п. 3, 4 ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Ходатайства финансового управляющего удовлетворить.

Завершить процедуру реализации имущества должника – Назаровой [REDACTED].

В удовлетворении заявления ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении Назаровой [REDACTED] [REDACTED] правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ПАО «Совкомбанк» отказать.

Освободить должника Назарову [REDACTED] от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области финансовому управляющему Лопушову Алексею Анатольевичу фиксированную сумму вознаграждения в размере 25 000 руб. 00 коп. по реквизитам, указанным в ходатайстве (внесены на депозитный счет арбитражного суда Назаровой [REDACTED] в сумме 25 000 руб. по чеку-ордеру от 08.08.2022г).

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней (исключая нерабочие дни) со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку (п. 1 ст. 186 АПК РФ).

Судья [REDACTED]

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.03.2023 7:28:00  
Кому выдана [REDACTED]